



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 21/09/2.020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00050-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante presentó recurso de reposición a través de memorial de 24 de julio de 2.020, contra el auto de 17 de julio de 2.020.

PASA AL DESPACHO
Recurso de Reposición presentado el 24 de julio de 2.020 por la parte demandante.-

CONSTANCIA
Auto Inadmisorio de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico no. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.-

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Último Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2.020)

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00050-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, efectivamente se evidencia que se presentó recurso de reposición por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 17 de julio de 2.020, por lo que el Despacho procederá a resolverlo.

Por auto de fecha 17 de julio de 2.020, notificado a través de Estado Electrónico No. 074 de fecha 21 de julio 2.020, y por el cual se inadmitió la presente demanda, se ordenó desagregar la misma, debido a que al momento de proferir una decisión de fondo en el presente medio de control se ha de requerir hacer un estudio detallado y separado de cada uno de los 63 casos – como los llama la parte demandante-, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada en el presente medio de control.

Además, el despacho avizó en esa oportunidad en el auto recurrido, que algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial

Posteriormente, el apoderado de la parte accionante, a través de escrito de 24 de julio de 2.020 presentó oportunamente recurso de reposición contra el auto antes citado, solicitando, entre otras cosas, lo siguiente:

“(…) Solicito se sirva valorar los anteriores argumentos frente a la viabilidad de revocar el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación (…).”

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 242 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“Artículo 318.- Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

Estudiada la procedencia del recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 17 de julio de 2.020.

En primer término, argumenta que el medio de control interpuesto se realiza demandando un único acto administrativo que impone sanción y un único acto administrativo que decide confirmar dicha sanción, es decir, la demanda se presenta con una sola pretensión y no con acumulación de las mismas, y que de existir una eventual acumulación esta se hizo por la entidad demandada en el acto administrativo demandado.

Por otro lado, indica que al ordenar desagregar la presente demanda, se le imposibilita ejercer sus derechos fundamentales de defensa, acceso a la administración de justicia y al debido proceso, toda vez que al ser un único acto administrativo, el mismo no puede ser desagregado en 63 casos o demandas individuales - al cual se aclara por el despacho en realidad son 32 -, por lo que es decir, se demandaría 32 veces el mismo acto administrativo, incurriendo la parte demandante en un abuso del ejercicio del derecho, por lo que solicita se revoque el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación.

Al respecto, el Despacho tiene que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala en su Artículo 156 lo siguiente: (...) *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...) 8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción. (...)*

A su vez, el Consejo de Estado¹ reiteró sobre la competencia por razón del territorio cuando se discute la legalidad de un acto administrativo sancionatorio, precisando lo siguiente:

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: OSWALDO GIRALDO LÓPEZ, Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 11001-03-24-000-2015-00448-00



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

“[E]n la demanda se controvierten actos administrativos sancionatorios, por lo tanto, la norma que debe aplicarse para solucionar el conflicto negativo de competencias es el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 del 2011 [...] tal disposición se refiere a la circunstancia que dio lugar a dicho acto sancionatorio, el cual puede tener como origen un hecho o un acto jurídico. Así las cosas, el factor que determina la competencia territorial es el lugar donde ocurrieron los hechos o actos que dieron origen a la sanción y no el lugar de expedición del acto administrativo sancionatorio. En ese orden de análisis, el juzgado competente para conocer del presente proceso es el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Florencia – Caquetá, puesto que acorde con las pruebas arrimadas el lugar de decomiso de la mercancía fue el Departamento del Caquetá. (...).” (Subrayado por el Despacho)

Tomando como referencia tal marco normativo y jurisprudencial, esta agencia encuentra en las Resoluciones demandadas proferidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que, los hechos objeto de sanción ocurrieron en distintos lugares, por lo que no existe uniformidad en dicho factor para determinar la competencia, tal como se describe en la siguiente tabla:

#	NIC	NOMBRE DEL USUARIO	PETICIÓN/RECURSO DE FECHA	CIRCUITO DONDE OCURRIERON LOS HECHOS
1	6694316	HILDE CASTILLA	17/01/2017	VALLEDUPAR
2	6694316	HILDE CASTILLA	18/10/2016	VALLEDUPAR
3	1049036	CESAR ROMERO	03/08/2017	SANTA MARTA
4	7672808	DAGOBERTO CERVANTES	17/08/2017	SANTA MARTA
5	7501771	ALI ISSA ISSA	12/09/2017	SANTA MARTA
6	5634029	DIONISIO RODRÍGUEZ	05/09/2017	RIOHACHA
7	5354411	OLGA LUCÍA GRANADILLO	07/09/2017	VALLEDUPAR
8	7623161	PATRICIA CHINCHILLA	08/09/2017	RIOHACHA
9	6628290	ERUNDINA ILLIDGE	11/09/2017	RIOHACHA
10	6870972	ALVARO IGUARÁN	09/08/2017	RIOHACHA
11	1012447	RAFAEL ALBERTO TORRES	22/07/2016	VALLEDUPAR
12	5128790	CARLOS FRANCO	18/09/2017	SANTA MARTA
13	4477819	MARCOS OSORIO	04/07/2017	CÓRDOBA



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

14	5621016	LACIDES TORO	31/07/2017	RIOHACHA
15	6965403	RAFAEL DAVID MANOTAS	15/06/2017	SOLEDAD
16	6548817	RAFAEL VICENTE LÓPEZ	15/08/2017	VALLEDUPAR
17	2328160	NELI GAMERO	11/08/2016	BARRANQUILLA
18	2328160	NELI GAMERO	03/06/2016	BARRANQUILLA
19	2191413	WILFRIDO TORRES	10/07/2017	BARRANQUILLA
20	2260838	NELCY ESTHER CERPA	07/09/2017	BARRANQUILLA
21	6900452	MIGUEL BRAVO	12/07/2017	CARTAGENA
22	7627212	GLORICET VEREDA	28/07/2016	VALLEDUPAR
23	2241240	ALBERTO BARBERY	03/05/2017	BARRANQUILLA

24	1192817	JONY ENRIQUE GARRIDO	15/03/2017	CARTAGENA
25	1062826	ELVIRA GARCÍA	17/08/2017	SANTA MARTA
26	1248997	SAMIRA BETANCOURT	15/06/2017	CARTAGENA
27	5662377	ARAMINTA ROMERO	14/09/2017	RIOHACHA
28	2349542	DIANYS TORRES	31/05/2017	BARRANQUILLA
29	6905309	LUIS EDUARDO CAYON	08/02/2017	SANTA MARTA
30	6778598	ORLANDO FLOREZ	11/07/2017	SANTA MARTA
31	1015436	MIGUEL GÓMEZ	29/08/2017	SANTA MARTA
32	7019413	MARIA LUISA VERGARA	25/09/2017	BARRANQUILLA

En consonancia, el despacho encuentra que carece de competencia por factor territorial para conocer de aquellos que ocurrieron por fuera de la Jurisdicción del Atlántico, por lo que el despacho no accederá a reponer el auto inadmisorio de la demanda proferido el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico no. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

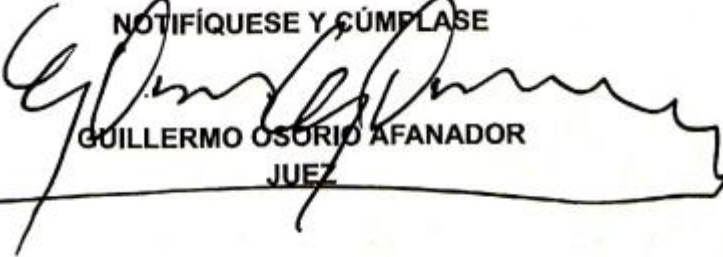


Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA


RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto inadmisorio de la presente demanda de fecha 17 de julio de 2.020, conforme a los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 106 DE HOY 22/09/2020 A LAS 8:00 A.M.


ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA